

**College van beroep
voor de examens**

UITSpraak 24 - 052

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

[REDACTED], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Archeologie, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om toegelaten te worden tot de onderzoeksmaster
Archaeology (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 1 februari 2024 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 12 februari 2024 heeft appellant tegen dit besluit administratief
beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen
minnelijke schikking bereikt.

Op 4 maart 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het administratief beroep is behandeld op 20 maart 2024 tijdens een openbare
zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen.

Namens verweerder zijn [REDACTED] – [REDACTED]
toelatingscommissie – en [REDACTED] – [REDACTED]
onderwijsbureau - verschenen.

Uitspraak
24-052

Blad 2/5

Overwegingen

1 – Standpunt van appellant

Appellant is het niet eens met de beslissing om hem niet toe te laten tot de opleiding. In de afwijzing wordt gesteld dat hij niet toegelaten kan worden omdat hij niet heeft voldaan aan de gestelde voorwaarden. Appellant meent dat hij wel voldeed aan de eerste voorwaarde.

In de brief waarin appellant voorwaardelijk is toegelaten van 9 december 2023 stonden twee voorwaarden voor toelating tot de opleiding. Ten eerste het afronden van het eerste semester van de Master Global Archaeology met een gemiddeld cijfer van 7.5. Ten tweede het succesvol afleggen van een interview met de toelatingscommissie.

Appellant stelt dat hij wel aan de eerste voorwaarde heeft voldaan om toegelaten te worden tot de opleiding. Hij voert aan dat hij het eerste semester van de Master Global Archaeology heeft afgerond met een gemiddeld cijfer van cijfer 7.75. In dat eerste semester heeft hij een tweetal vakken succesvol gevolgd. Dat resulteerde in 10 studiepunten.

In de afwijzingsbrief wordt gesteld dat appellant niet de benodigde studiepunten van 30 EC in het eerste semester heeft behaald. Appellant stelt dit criterium nergens is vermeld en dat hij hier niet op is geweest.

Verder meent appellant dat het verzoek om 30 studiepunten te behalen in het eerste semester onredelijk is. Volgens appellant vloeit voort uit de richtlijnen van de Master Global Archaeology dat het voltooien van het eerste semester 15 studiepunten oplevert. In het geval van appellant heeft hij 10 studiepunten behaald in het eerste semester. Dat 10 studiepunten zijn behaald is volgens hem te wijten aan het feit dat één vak drastisch is veranderd tijdens het eerste semester. Kortom, hij meent te hebben voldaan aan het voltooien van het eerste semester.

Tot slot stelt appellant dat hij wel – in tegenstelling tot hetgeen vermeld in de afwijzingsbrief - een gepassioneerde, onderzoeksgerichte en proactieve student is.

2 – Standpunt van verweerder

Verweerder stelt voorop dat hij is gebonden aan de voorwaarden genoemd in de Onderwijs- en Examenreglement (OER) van de opleiding.

Verweerder voert aan dat appellant niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat hij het eerste semester met een gemiddeld cijfer van 7.5 heeft afgerond. Hij heeft

**Uitspraak
24-052**

Blad 3/5

namelijk maar 10 van de mogelijke 30 studiepunten behaald in het eerste semester. Voor verweerder betekent het afronden van het eerste semester het behalen van 30 studiepunten aangezien het gehele studiejaar uit 60EC bestaat. Verweerder merkt op dat in de praktijk deze grens niet zeer strikt wordt gehanteerd, indien tenminste 20-25EC in het eerste semester is behaald kan worden besloten dat ook is voldaan aan deze eerste voorwaarde. De 10EC die appellant behaalde is evenwel te weinig.

Verder wijst verweerder erop dat toelating op grond van de resultaten van het eerste semester in combinatie met een succesvol interview een “achterdeur” is in de toelating tot de onderzoeksmaster. Appellant kwam op grond van zijn resultaten uit de bacheloropleiding niet in aanmerking om in te stromen via de reguliere manier. Dat overwegende stelt verweerder dat hij is gebonden aan de strikte voorwaarden van de OER.

Verweerder heeft op 15 oktober 2023 de aanvraag van appellant ontvangen en beoordeeld. Op dat moment voldeed appellant nog niet aan de toelatingsvoorwaarden om toegelaten te worden tot de opleiding. Hij had echter wel een reële kans om in de tijd tot aan de start van de onderzoeksmaster aan de voorwaarden te voldoen. Daarom is besloten om appellant voorwaardelijk tot de opleiding toe te laten. In de voorwaardelijke toelatingsbrief van 9 december 2023 zijn de voorwaarden – zoals vermeld in de OER – beschreven.

Vervolgens is op 1 februari 2024 de aanvraag van appellant nogmaals door verweerder beoordeeld. Op dat moment bleek dat appellant maar 10 studiepunten had behaald. Gelet op het feit dat de reguliere master bestaat uit 60 studiepunten, bestaat het eerste semester uit 30 studiepunten. Voor verweerder staat het behalen van 10 studiepunten niet gelijk aan het voltooien van het eerste semester. Als gevolg stelt verweerder dat appellant niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat hij het eerste semester heeft afgerond met een gemiddeld cijfer van 7.5.

3 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Artikel 5.2.4.1 van de OER bepaalt dat voor toelating tot de opleiding het eerste semester moet zijn afgerond met een gemiddeld cijfer van minstens een 7.5. De tweede voorwaarde betreft het succesvol afleggen van een interview met de toelatingscommissie.

**Uitspraak
24-052**

Blad 4/5

In dit geschil gaat het met name om de eerste voorwaarde: het afronden van het eerste semester met een gemiddeld cijfer van 7.5. Daarbij laat zich de vraag stellen wat moet worden verstaan onder het afronden van het eerste semester. In de huidige OER staat het volgende vermeld:

“The first semester of the MA of archaeology with at least a 7,5 average.”

Het College merkt op dat uit de OER niet concreet kan worden opgemaakt dat het dient te gaan om 30 studiepunten zoals gesteld door verweerder. Nergens wordt vermeld dat het dient te gaan om een concreet aantal studiepunten. Uit de toelichting ter hoorzitting is gebleken dat verweerder ook bij het aantal studiepunten van 20-25EC met een gemiddeld cijfer van 7.5 uitgaat van het voldoen aan de voorwaarde.

Het College komt, mede gelet op de beoordelingsruimte die verweerder hanteert om vast te stellen of aan de eerste voorwaarde is voldaan, tot het oordeel dat artikel 5.2.4.1 van de OER begrepen dient te worden dat het gaat om het behalen van een substantieel deel van het aantal studiepunten in het eerste semester waarbij het gemiddelde 7.5 moet zijn. Uitgaande van 60 studiepunten in het gehele jaar, kan worden aangenomen dat een student in het eerste semester 30 studiepunten kan behalen. Gelet op de toelichting ter zitting van verweerder is het College van oordeel dat, nu in de OER geen expliciete verwijzing naar het aantal te behalen EC is opgenomen, 20EC als ondergrens voor het substantieel te behalen deel van het eerste semester geldt.

Het College komt tot de volgende conclusie. Indien 30 studiepunten zijn behaald met een gemiddeld cijfer van 7.5 is overduidelijk voldaan aan de voorwaarde. Indien een substantieel deel van de studiepunten wordt behaald – tenminste 20EC – heeft verweerder beoordelingsruimte om te besluiten of is voldaan aan de voorwaarde.

In dit geval heeft appellant slechts 10 studiepunten behaald. Dat betreft geen substantieel deel van de te behalen studiepunten in het eerste semester.

Verweerder heeft terecht besloten om appellant niet toe te laten tot de opleiding aangezien hij niet een substantieel deel van zijn eerste semester heeft afgerond. Het administratief beroep is dan ook ongegrond.

Uitspraak
24-052

Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

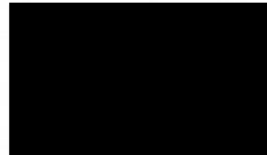
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk, voorzitter, Dr. A.M. Rademaker, Dr. A.M.C. van Dissel, T.E.V. Claessen en S.H Bartels BSc LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. R.R. van der Vegt



Mr. M.G.A. Berk,
voorzitter



mr. R.R. van der Vegt,
secretaris

Verzonden op: 02 april 2024

Voor eensluidend afschrift, 